

SIGNIFICADO Y SENTIDO DE LA CRISIS EN LA PSICOLOGÍA A 95 AÑOS DE LA PUBLICACIÓN DE VYGOTSKI

MEANING AND SENSE OF THE CRISIS
IN PSYCHOLOGY 95 YEARS
AFTER VYGOTSKY'S PUBLICATION

Wanda C. Rodríguez Arocho

Universidad de Puerto Rico, San Juan, Puerto Rico

Correspondencia: wandacr@gmail.com



Recibido: 17-05-2022

Aceptado: 10-08-2022

Resumen

En este artículo se presenta una aproximación crítica a un texto seminal de L. S. Vygotski del 1927 que no fue publicado en ruso hasta 1982. El texto, titulado *El significado histórico de la crisis de la psicología: Una investigación metodológica*, aparece en el tomo 1 de las Obras Escogidas de Vygotski en español en 1991 y en el tomo 3 de estas en inglés en 1997. El objetivo de este trabajo es argumentar la pertinencia del texto para una comprensión fundamentada de la obra de Vygotski y su continuidad. La aproximación que se realizó plantea el texto como una producción históricamente situada, culturalmente mediada y socialmente realizada, tanto en su formulación original como en sus desarrollos posteriores. Comienza con una introducción en la que se examinó su título con el propósito de complejizarlo con una distinción entre significado y sentido. Luego, se presentó y discutió la historia de la publicación y sus avatares. Seguidamente, se analizó los principales planteamientos del texto y se argumentó la importancia y vigencia de algunos de ellos. Concluyendo que la academia vygotskiana podría beneficiarse y fortalecerse con una lectura contextualizada, crítica y constructiva de las reflexiones de Vygotski sobre la crisis de la psicología.

Palabras claves: Crisis, significado, sentido, historia sociocultural, texto seminal

Abstract

In this article present a critical approach to a seminal text by L. S. Vygotsky from 1927 that was not published in Russian until 1982. The text, entitled *The Historical Meaning of the Crisis of Psychology: A Methodological Investigation*, appeared in Volume 1 of the Collected Works of Vygotsky in Spanish in 1991 and, subsequently, in volume 3 in English in 1997. The objective of the article is to argue the relevance of the text for a grounded understanding of Vygotsky's work and its continuity. The approximation that was carried out poses the text as a historically situated production, culturally mediated and socially realized, both in its original formulation and in its current developments. It begins with an introduction in which examined its title to make it more complex with a distinction between meaning and sense. Then, were introduced and discussed the history of the publication and its ups and downs. Next, were analyzed the main approaches of the text and was argued the importance and validity of some of them. Concluding that the Vygotskian academy could benefit from and be strengthened by a contextualized, critical, and constructive reading of Vygotsky's reflections on the crisis of psychology.

Keywords: Crisis, meaning, sense, sociocultural history, seminal text

Introducción

Esta aproximación crítica al texto de Vygotski titulado el *Significado Histórico de la Crisis de la Psicología: Una investigación metodológica* (SHCP) defiende dos tesis. La primera tesis es que se trata de un texto seminal y clásico. El atributo de seminal lo señala como fértil y fecundo. En él yacen semillas que luego germinaron en el enfoque o perspectiva histórico-cultural en la psicología (Dafermos, 2014; Veresov, 1999; Van der Veer, & Valsiner, 1991) y en la psicología crítica (Pavón-Cuéllar, 2019). El atributo de clásico no se lo da su antigüedad sino su vitalidad; el hecho de que 95 de años después de su publicación tiene vigencia pues nos confronta con interrogantes y propuestas pertinentes a la investigación y teorización en la psicología contemporánea (Dafermos, 2014).

La segunda tesis es que una aproximación crítica al texto tiene que considerarlo como una producción histórica, social y cultural contextualizada que ha impactado de diferentes maneras en diferentes tiempos y lugares. Es importante conocer y entender los desarrollos actuales en el enfoque histórico-cultural que han propiciado y promueven la valorización del SHCP en la actualidad y lo que la limitó antes. En defensa de estas tesis, argumento la necesidad de contextualizar su lectura e interpretaciones y examinar su sentido y su significado en la historia de la psicología.

Aproximaciones, contextos, significados y sentidos

Hay diferencias notables en la forma en que especialistas en la obra vygotskiana se han referido a este texto que reflejan dinámicas histórico-culturales que atraviesan el trabajo académico. Zavershneva (2012), por ejemplo, sostiene que es uno de los libros más citados de Vygotski y referencia ineludible al hablar de crisis en la disciplina. Por otro lado, Dafermos (2014) afirma que esta importante contribución teórica de Vygotski es poco referenciada y es menos valorada por la academia vygotskiana fuera de Rusia. Esto puede explicarse dado el interés por la historia y la filosofía en la tradición cultural de ese país. La situación en Occidente, sin embargo, es mejor reflejada en la valoración de Dafermos, probablemente, por lo contrario. La mayoría de los textos dedicados a la obra de Vygotski no dan al SHCP la importancia que a otras de sus obras, como *Pensamiento y lenguaje* o *Historia del desarrollo de las funciones psíquicas superiores*, y desconocen su lugar en el origen y las transformaciones en el pensamiento Vygotski. Esto ocurre a pesar de que existen intentos tempranos de destacar la importancia del texto (Kozulin, 1990; Rivière, 1984; Van der Veer, & Valsiner, 1991; Vila, 1990; Veresov, 1999; Yaroshevsky, & Gurgenidze, 1997). La falta de tracción de estos intentos puede explicarse desde una perspectiva histórica y sociocultural que también sirve para entender el reciente interés por el SHCP.

La recepción de Vygotski en Occidente, particularmente en los Estados Unidos (que tomará el liderato en la divulgación de su obra) se sitúa en el contexto histórico de la llamada revolución cognoscitiva y en una transformación sociocultural que generó y difundió un discurso novedoso sobre la mente y las funciones psíquicas que la configuran. El cambio enunciado de objeto de estudio en la psicología no resultó, sin embargo, en una transformación correspondiente en los métodos de estudio surgidos de la tradición positivista. La psicología cambió en nombre de su objeto de estudio (de la conducta a la cognición) pero mantuvo las premisas filosóficas y la metodología previas. Entre las premisas destacan los ideales de universalidad, regularidad y progreso. Entre las prácticas destacan las dicotomías, el reduccionismo, la cuantificación y la búsqueda de causalidad lineal. Ambas dimensiones están atravesadas por la supuesta separación entre objeto y sujeto.

En las lecturas e interpretaciones de Vygotski en este momento histórico se resaltan sus propuestas sobre el desarrollo cognitivo y su relación con procesos educativos (enseñanza-aprendizaje). Con notables excepciones la apropiación acrítica tuvo consecuencias importantes en que se ignoran algunos de los planteamientos centrales del SHCP. De este modo, el marxismo, la ontología, la epistemología, la dialéctica y la metodología pasan a ser, en el mejor de los casos, notas al calce. La apropiación inicial de la obra se realizó en un contexto cultural orientado a su domesticación, desideologización e instrumentación acrítica (Rodríguez Arocho, 2021a).

La situación descrita comienza a cambiar hace aproximadamente una década pues transformaciones históricas, sociales y culturales han permitido una aproximación a la obra de Vygotski que busca subsanar lecturas e interpretaciones descontextualizadas. El cambio que observamos ha sido nombrado Revolución Revisionista o Revolución Archivística (Yasnitsky et al., 2016). El acceso a documentos inéditos y notas en los archivos personales de Vygotski han viabilizado la recuperación de conceptos ignorados o minimizados hasta recientemente (Zavershneva y Van der Veer, 2018). También ha promovido reflexividad histórica y concienciación de dinámicas socioculturales que

afectan la producción, divulgación y tránsito del conocimiento en tiempos y contextos diferentes. García (2019) sintetiza la situación con estas palabras:

Cada recepción implica desplazamientos, variaciones, omisiones, adiciones y sustituciones dadas las diferentes operaciones de lectura y los disímiles objetivos y referencias de cada coyuntura, por lo que la productividad de esas traslaciones materiales y conceptuales deben ser reconstruidas y evaluadas. (p. 176)

Este señalamiento subraya la complejidad de la lectura y la interpretación de textos y nos confronta con la necesidad de precisar distinción de dos procesos que coinciden en ambas: significación y atribución de sentido. El significado expresa o representa un concepto para facilitar la comunicación sobre el mismo y puede variar en épocas y contextos, como demuestra Dafermos (2022) con los cambios sufridos por el concepto de crisis desde la filosofía griega hasta la modernidad. El sentido, por otro lado, implica una atribución subjetiva a ese concepto que lo ata a la afectividad, la motivación y la volición, aunque también a la historia sociocultural. Implica los procesos de recepción descritos por García (2019), al tiempo que un proceso de concienciación (Rodríguez Arocho, 2021b). En el SHCP estas dimensiones se entrelazan pues el texto se puede ver tanto como un riguroso estudio de modelos de producción de conocimiento científico como la expresión deseo y compromiso con transformación para una aproximación compleja a la psique humana. En la lectura de este fecundo clásico desde el presente nos corresponde la tarea de entender su significado y elaborar su sentido en nuestro tiempo y desde nuestros contextos.

Apuntes sobre la historia del SHCP

La investigación más exhaustiva sobre la historia del SHCP hasta el presente es la realizada por Zavershneva (2012), quien tuvo acceso a los archivos personales de Vygotski y lo escudriñó. La mayor parte de las fuentes y referencias que utiliza en su publicación en inglés están en ruso, idioma en que fue originalmente publicado. El escrutinio que hace del texto permite correcciones y precisiones sobre la obra. Textos sobre Vygotski en las décadas de 1980 y 1990 databan el SHCP en 1926 (Rivière, 1984; Vila, 1990). Sin embargo, la investigación de Zavershneva (2012) concluye que con toda probabilidad el manuscrito fue comenzado ese año, pero no fue completado hasta 1927. En cualquier caso, el trabajo de escritura parece haberse iniciado durante la hospitalización de Vygotski en el Hospital Zakharino por seis meses durante una de sus crisis de salud por la tuberculosis.

En el análisis sobre las notas en los archivos de Vygotski, que realizaron Zavershneva y Valsiner (2018), encuentran un cuaderno numerado 204 con apuntes escritos durante su estancia en el hospital que luego pasarían a formar parte del SHCP. El valor de estos apuntes radica en que revelan tensiones y conflictos en el pensamiento de Vygotski en un momento en que buscaba alternativa a los problemas que enfrentaba la psicología de su tiempo. No es hasta recientemente que ha habido acceso a las reflexiones de Vygotski en el proceso creativo que le llevó a producir el SHCP. Zavershneva (2012) señala que, a diferencia de otras obras de Vygotski, el manuscrito no fue preparado para publicación. El mismo languideció en sus archivos y no fue hasta 1982 que fue publicado en Moscú como parte de las obras escogidas.

Aquí la historia del manuscrito se torna interesante pues se han señalado diferencias puntuales entre el manuscrito encontrado en los archivos y la publicación del texto como parte de las obras completas de Vygotski. Zavershneva y Osipov (2012) realizan un minucioso análisis de esos cambios, que son demasiados para reseñar aquí. Sin embargo, procede señalar que destacan errores tales como referencias que no podían estar en el original porque fueron publicadas posteriormente a su redacción, descuidos como la mezcla del pensamiento de Kant y Comte que, según se argumenta, no concuerdan con la rigurosidad de Vygotski en el manejo de sus fuentes. También se señalan errores más difíciles de identificar como la eliminación de comillas en las citas, citas suprimidas, y sustituciones por motivaciones ideológicas. Informan, además, que el manuscrito incluye algunas revisiones y subrayado a palabras y frases de la mano de Vygotski. Es importante tomar esto en cuenta por ser la publicación rusa de 1982 la que fue traducida al español y al inglés, la cual manejamos sin tener conocimiento de estas condiciones que impactan nuestra lectura e interpretación de la obra. En este sentido, el aporte de Zavershneva y Osipov (2012) es una contribución importante para una mejor comprensión del SHCP.

No hay una respuesta definitiva a la pregunta de por qué el manuscrito no se publicó en vida de Vygotski. Van der Veer y Valsiner (1991) plantean que A. R. Luria intentó publicarlo a mediados de la década de 1930, pero la publicación no se concretó. Zavershneva (2012) examina dos posibilidades que no son mutuamente excluyentes. La primera es que en el manuscrito que estudió del SHCP en los archivos de Vygotski aparecen unos fuertes señalamientos críticos, por una persona que no ha podido ser identificada. Especula puede haber desanimado a Vygotski y afectado negativamente su interés en revisar el manuscrito. La otra posibilidad que sugiere es que ya Vygotski había orientado su interés a una teoría general de la conciencia y a las funciones psíquicas superiores relacionadas, y pensaba en la teorización de lo que eventualmente sería el enfoque histórico cultural. En cualquier caso, esa investigadora señala que el SHCP marca una nueva etapa en el desarrollo del pensamiento de Vygotski y apunta a temas que serán recurrentes en el resto de su obra. Para Pavón-Cuéllar (2019) también marca el comienzo de la psicología crítica. Entender el alcance de estas apreciaciones requiere conocer y profundizar en los planteamientos de Vygotski y en la valoración que se ha hecho de ellos en la academia vygotskiana.

Planteamientos centrales y valoraciones

En el SHCP, Vygotski realiza un análisis de la psicología o, mejor dicho, psicologías de los años veinte. Es precisamente este acto de provocar que la disciplina reflexione sobre sí misma lo que lleva a señalar este texto de Vygotski como seminal en el desarrollo de la psicología crítica (Pavón-Cuéllar, 2019). En este texto Vygotski cuestiona y discute el dominio de lo psicológico, evalúa y problematiza premisas ontológicas epistemológicas, teóricas y metodológicas en la disciplina y hace la propuesta de superar las escisiones fundamentales que la caracterizan. Realiza esta operación mediante un riguroso análisis de las corrientes o escuelas psicológicas de su época. Examina el conductismo, la reactología, el psicoanálisis, la psicología Gestalt y la psicología individual de Stern, las cuales se presentaban como modelos explicativos de la psique.

En su análisis, Vygotsky problematiza el carácter explicativo de estos modelos con respecto a lo que son “los hechos”, y a los conceptos que dan origen y forma a los mismos. Argumenta que lo que son

“hechos” para una teoría no tienen cabida en el universo discursivo de otra teoría. Considera que, en consecuencia, los diversos sistemas teóricos no pueden ser comparados en el mismo plano. Sus categorías de análisis tienen como referente distintos niveles de la realidad y representan diversas interpretaciones. Lo que implica problemas ontológicos y epistemológicos en psicología.

Vygotski (1927/1991) comienza el texto con el planteamiento de una crisis metodológica que demanda la coordinación crítica de datos heterogéneos, la sistematización de leyes dispersas la necesidad de una psicología general, la interpretación y comprobación de hallazgos, la depuración de conceptos y métodos y el establecimiento de principios fundamentales para dar coherencia al conocimiento producido, todo lo cual considera necesario para la creación de una ciencia psicológica general. Pero, reconoce que aproximarse a ese objetivo exige un análisis crítico de las producciones en la disciplina. Al mismo tiempo, sostiene que la demanda por una psicología general, más que de la filosofía y la teoría, procedía de quienes ejercían la práctica profesional. Esta enunciación de la relación entre filosofía, teoría y práctica es importante y marca el temprano interés de Vygotski por la psicología aplicada fundamentada.

El objetivo de una psicología general es el resultado de la insatisfacción por una psicología escindida entre lo objetivo y lo subjetivo, el cuerpo y la mente, y otras dicotomías radicales. En el SHCP Vygotski (1927/1991) cuestiona el carácter explicativo de las teorías psicológicas que analiza desde varios ángulos. Señala problemas ontológicos por la falta de claridad con respecto a lo que define lo psicológico y problemas epistemológicos con respecto al abordaje para llegar a conocerlo. También señala como fundamental el problema metodológico. Sostiene que los problemas de base se reflejan en las producciones teóricas e investigativas. Utiliza esquema general de análisis en su cuestionamiento de las teorías. En un primer momento se produce un hallazgo sobre un fenómeno observado y se hace una formulación conceptual que progresivamente se generaliza a dominios circundantes. Debido a esto, en el segundo momento el concepto y la idea original se vuelven cada vez más abstractas y distantes, lo que para Vygotski diluye su significación originaria. En el tercer momento, la idea modificada ha resultado en transformaciones estructurales en la disciplina. En el movimiento final, la idea ha perdido su poder explicativo debido a las generalizaciones extremas, se convierte en una filosofía general o visión de mundo y, con ello, revela su origen social y su dimensión ideológica.

En su narrativa Vygotski ilustra su esquema con ejemplos de conceptos como reflejo, inconsciente, comportamiento, entre otros, que pasan a considerarse como categorías explicativas de la psique en los sistemas teóricos que las originaron. Concluye que cada una de las escuelas examinadas estuvo originalmente plena de significado con respecto a su dominio original. Sin embargo, tras las extremas generalizaciones y convertidas en visiones de mundo, son poco útiles a una explicación de lo psíquico en su profundidad y complejidad.

Ante la fragmentación descrita en el conocimiento producido por la psicología y la aspiración a una psicología general unificada, Vygotski rechaza de manera rotunda el eclecticismo como solución. Argumentó que tomando prestado de otras escuelas o ciencias también se importaban sus ideas subyacentes:

Los intentos eclécticos de conjugar elementos heterogéneos, de distinta naturaleza, carecen de ese carácter sistemático, de esa sensación de estilo, de esa conexión entre nexos que proporciona el sometido

miento de las tesis particulares a una sola idea que ocupa un lugar central en el sistema del que forma parte. (Vygotsky, 1927/1991, p. 293)

El análisis de Vygotski sobre las teorías psicológicas de su época y su argumentación contra el eclecticismo se vinculan con el problema metodológico en la disciplina, que es para él central. Esto se observa tanto en su análisis del problema como en su propuesta de solución. En cuanto al análisis, Vygotsky argumenta que, en la producción de los sistemas teóricos, lo que aparentan ser meros datos empíricos implican abstracciones porque: 1) son seccionados de una corriente de experiencias, y 2) son presentados en forma verbal o simbólica. Dado que la atención es selectiva y la percepción es constructiva, se trata de producciones significadas y atribuidas de sentido que están atravesadas por supuestos, ideas y valores, lo que pone en cuestionamiento la supuesta neutralidad de muchas prácticas en el quehacer científico.

Por otro lado, puesto que en la comunicación de producciones investigativas se expresa y comunica en un lenguaje, cada uno de los sistemas teóricos construye su propio universo discursivo. Por lo tanto, el uso de ese lenguaje impone la introducción de abstracciones y generalizaciones en el discurso. Puesto que estas abstracciones y generalizaciones tienen su propia historia, traen consigo su carga semántica. Por lo tanto, cualquier descripción de datos empíricos refleja un particular anclaje teórico. Según Vygotski (1927/1997), “podemos decir de antemano que *la palabra, al nombrar un hecho, proporciona al mismo tiempo la filosofía del hecho*, su teoría, su sistema” (p. 326). Es impresionante la concordancia de este análisis como preludeo al trabajo de historiografía crítica de Dazinger (1997) con respecto a cómo la psicología encontró su lenguaje.

Otro aspecto que destacar en el contenido del SHCP es su análisis del proceso de producción de conocimiento más cónsona con la filosofía de ciencia actual que con la de su tiempo y que ha dado paso a elaboraciones recientes (Dafermos, 2018). Así lo evidencia esta cita:

La regularidad en el cambio y desarrollo de las ideas, la aparición y la muerte de los conceptos, incluso el cambio de categorizaciones, etc., todo ello puede explicarse científicamente si se relaciona la ciencia en cuestión: 1) con el sustrato sociocultural de su época, 2) con las leyes y condiciones generales del conocimiento científico, con las exigencias objetivas que plantea al conocimiento científico la naturaleza de los fenómenos objeto de estudio en el estado actual de la investigación. Es decir, en último término, con las exigencias de la realidad objetiva que estudia la ciencia en cuestión. (Vygotsky, 1927/1991, p. 293)

El último planteamiento que destacar en esta aproximación al SHCP es uno de doble hélice pues vincula sus expresiones sobre el marxismo y la dialéctica a su propuesta de una psicología general para enfrentar la crisis. En el texto Vygotski reflexiona sobre la vulgarización de ambos y aboga por la aplicación de ambos desde una perspectiva compleja. En sus palabras:

Propongo pues esta tesis: el análisis de la crisis, y de la estructura de la psicología testimonian indiscutiblemente que ningún sistema filosófico puede dominar directamente la psicología sin la ayuda de una metodología, es decir, sin crear una ciencia general; que la única aplicación legítima del marxismo sería la creación de una ciencia general cuyos conceptos se formulen en dependencia directa de la dialéctica general, porque esta psicología no sería otra cosa que la dialéctica de la psicología; toda apli-

cación del marxismo por otras vías, o desde otros presupuestos, fuera de este planteamiento, conducirá inevitablemente a construcciones escolásticas o verbalistas y a disolver la dialéctica en encuestas y tests; a razonar sobre las cosas basándose en sus rasgos externos, causales secundarios; a la pérdida total de todo criterio objetivo y a intentar negar todas las tendencias históricas en el desarrollo de la psicología; a una revolución simplemente terminológica. (Vygotski, 1927/1991, pp. 388-389)

Para Vygotski superar esta situación implicaba que la psicología creará un equivalente a *El Capital* porque capta en este texto de Marx la necesidad de categorías que vayan más allá de lo evidente y que se ocupen de develar sus características en movimiento histórico y producir categorías de análisis para profundizar en esa complejidad. Planteó que enfrentar este problema exige superar la confusión entre el problema ontológico y el epistemológico, un problema que hasta la fecha mueve a la reflexión (González Rey, 2009, 2011). Yaroshevsky y Gurgénidze (1997) plantean que esta reflexión epistemológica y sus implicaciones metodológicas preceden a la aparición de la psicología histórico-cultural. Según estos autores, “Vygotsky el filósofo, metodólogo y teórico de la ciencia pronunció su palabra antes de la aparición de Vygotsky el investigador de las funciones mentales superiores, el autor de la concepción histórico-cultural en psicología” (Yaroshevsky, & Gurgénidze, 1997, p. 365). Para Dafermos (2014) una de las fortalezas del enfoque vygotkiano a la crisis es la conexión que realiza entre el análisis histórico y el teórico de la psicología como ciencia, por lo que se le ha considerado un análisis metateórico.

A 95 años de la publicación del SHCP se han discutido varias aproximaciones a su lectura e interpretación. Una lectura superficial del SHCP puede llevar a interpretarlo como un relato de época, lo que sin duda es. No obstante, una lectura profunda permite interpretarlo, además, como una propuesta para el análisis de las producciones de conocimiento en la disciplina que anticipó planteamientos cónsonos con la filosofía contemporánea de la ciencia. En su análisis de la obra, Vander ver & Valsiner (1991) señalan tres aspectos en esta dirección que se desprenden de la presentación que antecede de los planteamientos centrales en el SHCP: 1) sus argumentos contra el enfoque empirista en la psicología y su argumentación por una ciencia psicológica unificada; 2) su descripción de las dinámicas en la producción científica y en la construcción de teorías, en la que integra filosofía de la ciencia y sociología del conocimiento; y 3) la importancia que concede al lenguaje en la construcción de “los hechos”.

Por su parte, Veresov (1999) califica el SHCP como una de las obras más importantes y significativas de Vygotski. Adjudica el rol sobresaliente de esta entre otras obras de Vygotski a su orientación metodológica e histórica, su contenido y esencia analítica y la agudeza de sus observaciones críticas que lo validan no sólo como el fundador de una teoría psicológica sino como a un metodólogo de la ciencia. Según este autor, los análisis de la crítica se han centrado en tres dimensiones. La primera dimensión enfoca el rol del libro en la creación de una psicología marxista. La segunda dimensión enfoca la significación del libro como preludeo a la teoría histórico-cultural formulada como respuesta a la crisis (Kozulin, 1990). La tercera dimensión es la significación de una aproximación metodológica con orientación histórica y énfasis en procesos o funciones psíquicas más que en el resultado producido por estas (Rodríguez Arocho, 2008). Sobre este tema, Yaroshevsky y Gurgénidze (1997) argumentan que en el SHCP Vygotski plantea asuntos claves para la metodología del conocimiento científico contemporáneo general y no sólo válidos para la psicología.

Dafermos (2014) denuncia una paradoja en la recepción de Vygotski en Occidente que toca directamente los planteamientos en el SHCP. Se trata de un desdén por la filosofía, la historia y los planteamientos que dan origen al enfoque histórico-cultural, al tiempo que se realiza una aplicación irreflexiva de conceptos en el mismo que sólo cobran sentido pleno cuando se les coloca en la red conceptual de la que forman parte. Este autor reconoce el esfuerzo de autores que han intentado análisis contextualizados y profundos de la obra como Kozulin (1990), Van der Veer y Valsiner (1991), Veresov (1999), Yaroshevsky (1989), Yaroshevsky y Gurgenzidze (1997). A esta lista hay que añadir a Rivière (1984) y Vila (1990), Zavesheva (2012) y al propio Dafermos (2014, 2022). Estos trabajos tienen un alto nivel de sofisticación pues ponen de manifiesto dinámicas personales, culturales, institucionales y sociopolíticas en la producción y divulgación de conocimiento. Se trata de lecturas obligadas para quienes tengan interés en conocer las raíces del enfoque histórico-cultural y apreciar su posterior evolución. Por otro lado, es un hecho notable que en esta lista no se encuentran autores estadounidenses puesto que Estados Unidos asume a partir de la década de 1990 la difusión de la obra de Vygotski. Esto no es de extrañar porque, como hemos examinado en un trabajo anterior (Rodríguez Arocho, 2021) esa difusión tuvo sesgos de diversa índole. Sin embargo, pese a ello la pertinencia y vigencia del SHCP suscita actualmente un renovado interés que apunta a su vitalidad, pertinencia y vigencia.

En el contexto de la revolución archivística o revisionista, y la historia sociocultural en que se genera e inscribe, el trabajo de investigación realizado sobre el manuscrito original del SHCP y de las alteraciones que sufre en su publicación han sido una contribución significativa en el campo de estudios vygotkianos (Zavesheva, 2012; Zavesheva, & Osipov, 2012). A ese trabajo principalmente documental se suma la importante contribución analítica de Dafermos (2014, 2018, 2022) y sus desdoblamientos (Goulart, 2022; Pavón-Cuéllar, 2019). Son instancias que permiten apreciar la importancia y valoración actual del texto. Ya reconocida y examinada la contribución de Zavesheva, procede destacar el trabajo de Dafermos y sus desdoblamientos. Dafermos (2014) ha desarrollado un trabajo en torno al SHCP que parte de un análisis que enfoca el diagnóstico realizado por Vygotski de la crisis en la psicología su propuesta de solución y la relevancia de esta. El trabajo realizado incluye un recorrido por la noción de crisis desde la formulación original en la filosofía crítica, las transformaciones en su significación en la aplicación a diversas disciplinas históricas y el sentido que Vygotski dio al concepto.

Destaca que para Vygotski la situación de crisis no es negativa sino positiva porque de la confrontación e interpenetración de opuestos hay un movimiento hacia la síntesis y la complejidad. Para Vygotski (1927/1991), “la crisis no es destructora, pero benéfica: en ella se oculta el auge de la ciencia, su enriquecimiento, su fuerza, y no impotencia y la quiebra” (p. 342). Es de la toma de conciencia y el análisis de la crisis de donde nace la posibilidad de transformación. Dafermos (2022) también entiende las crisis como momentos en un proceso de desarrollo dinámico y contradictorio en la producción de conocimiento.

Con respecto a este entendimiento de la crisis, Dafermos (2016, 2022) ha abogado por profundizar en el lugar de la dialéctica en la obra de Vygotski y por la necesidad de confrontar las recepciones y apropiaciones simplistas de la misma en que se ha omitido o minimizado su importancia. Acepta las contradicciones y luchas de opuestos como parte del proceso de construcción de conocimiento

y aplica la identificación de estas en su análisis de la obra de Vygotski, como también hizo González Rey (2011). Tanto Dafermos como González Rey sostienen que esta aproximación permite entender el legado de Vygotski no como un sistema teórico y programa de investigación cerrado y estático sino como uno en proceso de desarrollo que también se transforma en la confrontación con sus propias contradicciones. Dafermos (2022) avanza este pensamiento al sostener que “la dialéctica puede contribuir a la regeneración de la teoría cultural-histórica y de la actividad en tiempos de crisis globales dramáticas, multifacéticas y transiciones inconclusas” (p. 2).

En un trabajo reciente Goulart (2022) da fe de esa regeneración al poner en diálogo el análisis de Dafermos (2022), en particular, su defensa de la dialéctica y otros de los planteamientos en el SHCP examinados. Ambos autores coinciden en que en las interpretaciones y apropiaciones de Vygotski en Occidente el enfoque ha estado en lo que se ha llamado el periodo instrumental de su trabajo, que enfatizó procesos cognitivos. En ese proceso se han conocido y discutido poco los trabajos de su primer periodo creativo, al que pertenece el SHCP, e incluye profundas críticas filosóficas, teóricas y metodológicas a la psicología, así como su acercamiento a las emociones en la psicología del arte. Hasta hace relativamente poco tiempo tampoco se había prestado atención al tercer periodo, en que Vygotski retoma temáticas relacionadas a las emociones, los sentimientos, la vivencia (*perzhivanie*), el sentido, la situación social de desarrollo y la conciencia (desde una perspectiva sistémica).

A 95 años de la publicación del texto el SHCP, Dafermos (2016, 2022) reivindica la aproximación dialéctica de Vygotski a la crisis de la psicología y Goulart (2022) vincula esa reivindicación con desarrollos contemporáneos que buscan superar la ausencia de reflexividad histórica, filosófica, teórica y metodológica en la psicología. Concentra su análisis en poner en diálogo la Teoría de la Subjetividad elaborada por Fernando González Rey (2019) con los nuevos desarrollos en el enfoque histórico cultural viabilizados por la revolución archivística y el revisionismo que está provocando en la academia vygotskiana (Rodríguez Arocho, 2020, 2021). Goulart en esta teoría la dialéctica se expresa en la dinámica entre subjetividad individual y subjetividad social y en permanentes contradicciones entre proceso y organización, es decir, entre sentidos y configuraciones subjetivas. El dinamismo de estas relaciones dialécticas hace imposible su estudio por los métodos tradicionales de investigación psicológica lo que lleva a González Rey (2019) a proponer una epistemología cualitativa y una metodología constructiva-interpretativa. Este particular desarrollo ejemplifica muy bien lo que Pavón-Cuéllar (2019) analizó como la intervención vygotskiana resultante del SHCP: contundente argumentación contra la generalización, el idealismo, el eclecticismo y el empirismo.

Otra expresión de pertinencia y vigencia del enfoque vygotskiano que se comienza a esbozar en el SHCP, es la necesidad de revisar los originales y entenderlos no como credo de una comunidad académica sino contenedores de análisis y planteamientos que necesitan elaboración en virtud de transformaciones históricas, sociales y culturales en mundo diverso y complejo en cambio continuo. Un texto recientemente editado por Tanzi Neto et al. (2020) presenta una mirada internacional a diferentes proyectos que buscan integrar teoría y práctica para el cambio social en contextos diversos. El activismo cívico-político que se observa en la mayoría de los proyectos pone énfasis en la práctica contextualizada y en las situaciones sociales y vivencias de los sujetos.

En el primer párrafo del SHCP destaca el valor de la psicología aplicada, de la práctica psicológica, como informante para la teoría.

Puede apreciarse la vitalidad, pertinencia y vigencia del pensamiento de Vygotski en los desarrollos recientes mencionado. También puede apreciarse en lo expuesto que el análisis de Vygotski en el SHCP no fue solo una radiografía o relato anatómico del cuerpo de conocimiento psicológico producido en su época; también lo es del proceso mismo de producir conocimiento, de hacer ciencia. Dafermos (2014) apunta que viaje “creativo y dramático” de Vygotski, su lucha por superar múltiples crisis y dificultades (personales, sociales y científicas, entre otras) permite aquilatar el proceso de producción de conocimiento y develar dimensiones ocultas que son necesarias para una comprensión cabal de su trabajo. Los avatares de ese viaje “creativo y dramático” y su impacto en el desarrollo del pensamiento de Vygotski han sido destacados por estudiosos de su obra (del Río, & Álvarez, 2007; Veresov, 1999, 2017). Pese a ello, con frecuencia son ignorados en lecturas simplistas y sesgadas de su obra.

El SHCP, además de un análisis crítico es una invitación a la creación de una psicología unificada. Sin embargo, a pesar de que identificó las dinámicas históricas y socioculturales que inciden sobre la producción de conocimiento científico, subestimó su fuerza. En su narrativa se aprecian suposiciones y planteamientos abiertos a debate y refutación. La psicología parece estar más fragmentada que en su época y la acumulación de datos sin un sistema coherente que los integre para trascender de descripciones a explicaciones prevalece. De hecho, su propia producción teórica ha sido interpretada de manera descontextualizada, atravesada por sesgos ideológicos y simplificada notablemente. Pese a todo esto, en la actualidad existe una evidente tendencia a reivindicar los aspectos de este trabajo que mueven a la reflexividad histórica y a una práctica psicológica con compromiso social y ético-político. Este legado no es poca cosa.

La lectura crítica y reflexiva del SHCP es obligada para quien desee comprender los orígenes y desarrollos de la psicología histórico cultural. Como señala Veresov (1999) este texto contiene las bases metodológicas de esa aproximación a la disciplina. Algunos de los argumentos en el texto rechazan algunas de sus ideas previas y ofrecen, por lo tanto, una ventana a la evolución de pensamiento. En el texto presenta posiciones y conceptos nuevos y ofrece propuestas para su desarrollo. Esto hace que el texto sea un parteaguas entre el Vygotski temprano y el Vygotski fundador de la psicología histórico cultural. Mucho de lo trabajado en este texto aparecerá en producciones futuras tal cual o con las transformaciones propias buscador de significados y constructor de sentidos.

Conclusión

El significado histórico de la crisis de la psicología: Una investigación metodológica de Vygotski es un texto clásico porque 95 años después de su redacción seguimos escudriñándolo y debatiendo su significado y atribuyéndole sentido. También es un texto seminal porque ha propiciado la germinación de nuevos desarrollos en el enfoque histórico-cultural cuyos fundamentos se perfilan en el texto. En ambas instancias se observa la vitalidad del texto. Aunque en la década de 1990 produjeron algunos análisis de esta obra, los mismos no lograron tracción en una academia más interesada en aspectos más instrumentales y pragmáticos de la obra vygotskiana que sus planteamientos ontoló-

gicos, epistemológicos, teóricos y metodológicos. Sin embargo, en el contexto de transformaciones histórico-culturales y de la revolución archivística y el revisionismo resultantes, el interés por la parte relegada en las interpretaciones y apropiaciones dominantes ha cobrado impulso. Al presente existen condiciones de posibilidad para un cambio que dé paso a una comprensión más completa del legado de Vygotski, de sus elaboraciones actuales y de futuras posibilidades de desarrollo.

Referencias

- Dafermos, M. (2014). Vygotsky's analysis of the crisis in psychology: Diagnosis, treatment, and relevance. *Theory & Psychology*, 24(2), 147-165. <https://doi.org/10.1177/0959354314523694>
- Dafermos, M. (2018). *Rethinking cultural-historical theory: A dialectical perspective to Vygotsky*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-981-13-0191-9>
- Dafermos, M. (2022). Discussing the Concept of Crisis in Cultural-historical Activity Research: a Dialectical Perspective. *Human Arenas* (2022). <https://doi.org/10.1007/s42087-022-00289-4>
- Dazinger, K. (1997). *Naming the mind: How psychology found its language*. California: Sage. <https://doi.org/10.4135/9781446221815>
- del Río, P., & Álvarez, A. (2017). De la psicología del drama al drama de la psicología. La relación entre la vida y obra de L.S. Vygotski. *Estudios de Psicología*, 28(3), 303-332. <https://doi.org/10.1174/021093907782506489>
- García, N. L. (2019). On Vygotsky's international celebration, or how to critically appropriate authors from the past. En A. Yasnitsky (Ed.), *Questioning Vygotsky's legacy: Scientific psychology or heroic cult* (pp. 161-183). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351060639>
- González Rey, F. L. (2009). Epistemología y ontología: Un debate necesario para la psicología de hoy. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 5(2), 205-224. <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2009.0002.01>
- González Rey, F. L. (2011). *El pensamiento de Vygotsky: Contradicciones, desdoblamientos y desarrollos*. Editorial Trillas. <https://doi.org/10.18774/448x.2016.13.278>
- González Rey, F. (2019). Subjectivity as a new theoretical, epistemological, and methodological path- way within cultural-historical psychology. En F. González Rey, A. Mitjans Martínez & D. M. Goulart (Eds.), *Subjectivity within cultural-historical approach: Theory, methodology and research* (pp. 21-36). Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-13-3155-8_2
- Kozulin, A. (1990). *Vygotsky's psychology: A biography of ideas*. Harvard University Press.
- Goulart, D. M. (2022). Crisis, Dialectics, and Subjectivity Within Cultural-historical Approach: Constructing a Dialogue Between Dafermos and González Rey. *Human Arenas*. <https://doi.org/10.1007/s42087-022-00290-x>

- Pavón-Cuéllar, D. (2019). *Psicología crítica: Definición, antecedentes, historia y actualidad*. Editorial Itaca. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5900378>
- Rivière, A. (1984). *La psicología de Vygotski*. Visor Libros.
- Rodríguez Arocho, W. C. (2008). Los aportes de L. S. Vygotsky a la investigación educativa. *Revista de Psicología*, 43-50. <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/6108/1/revista-psicologia08.pdf>
- Rodríguez Arocho, W. C. (2020). Nuevos desarrollos en el enfoque histórico-cultural y su pertinencia para la educación contemporánea. *Paradigma*, 41(1), 1-29. <https://doi.org/10.37618/PARADIGMA.1011-2251.2020.p1-29.id874>
- Rodríguez Arocho, W. C. (2021a). A theory of subjectivity in the context of critical currents trends in the cultural-historical approach. En D. Magalhães Goulart, A. Mitjans Martínez & M. Adams (Eds.), *Theory of subjectivity from a cultural-historical standpoint: González Rey's Legacy* (pp. 91-103). Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-16-1417-0_6
- Rodríguez Arocho, W. C. (2021b). Consciousness as key construct in L. S. Vygotsky's cultural-historical psychology and Paulo Freire's critical pedagogy: A Latin American perspective. En P. Fossa (Ed.), *Latin American advances in subjectivity and development. Through the Vygotsky route* (pp. 171-188). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-72953-0_10
- Tanzi Neto, A., Liberali, F., & Dafermos, M. (Eds.). (2020). *Revisiting Vygotsky for social change: Bridging theory and practice together*. Peter Lang. <https://doi.org/10.3726/b16730>
- Vander der Veer, R., & Vasiner, J. (1991). *Understanding Vygotsky: A quest for synthesis*. Blackwell.
- Veresov, N. (1999). *Undiscovered Vygotsky*. Peter Lang.
- Veresov, N. (2017). The concept of perezhivanie in cultural-historical theory: content and contexts. En M. Fleer, F. González Rey & N. Versov (Eds.), *Perezhivanie, emotions and subjectivity: Advancing Vygotsky's legacy*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-10-4534-9_3
- Vila, I. (1990). Sesenta años después de la publicación de El significado histórico de la crisis en psicología de Lev S. Vigotski. *Anuario de Psicología*, 44, 61-66.
- Vygotski, L. S. (1927/1991). El significado histórico de la crisis de la psicología. En L. S. Vygotski: *Obras Escogidas, Tomo I* (pp. 275-413). Aprendizaje Visor.
- Yaroshevsky, M. (1989). *Lev Vygotsky*. Progress Press.
- Yaroshevsky, M. G. & Gurgenedze, G. S. (1997). Epilogue. En R. W. Rieber & J. Wollock (Eds.), *The collected works of L. S. Vygotsky: Problems of the theory and history of psychology*, Vol.3 (pp. 345-370). Plenum Press.
- Yasnitsky, A., Van der Veer, R. Aguilar, E., & García, N. (Eds.). (2016). *Vygotski revisitado: Una historia crítica de su legado y contexto*. Miño y Dávila.

- Zavershneva, E. (2012). Investigating L. S. Vygotsky's manuscript "The Historical Meaning of the Crisis in Psychology". *Journal of Russian & East European Psychology*, 50(4), 42-63. <https://doi.org/10.2753/RPO1061-0405500402>
- Zavershneva, E. & Osipov, M.E. (2012). Primary changes to the version of "The Historical Meaning of the Crisis in Psychology" published in the Collected Works of L. S. Vygotsky. *Journal of Russian & East European Psychology*, 50(4), 64-84. <https://doi.org/10.2753/RPO1061-0405500403>
- Zavershneva, E., & Van der Veer, R. (Eds.) (2018). *Vygotsky's notebooks: A selection*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-981-10-4625-4>