

# CARLOS FRANCO, CONTRIBUCIÓN A LA PSICOLOGÍA SOCIAL PERUANA

CARLOS FRANCO, CONTRIBUTION  
TO PERUVIAN SOCIAL PSYCHOLOGY

Walter Cornejo Báez\*

*Universidad Tecnológica del Perú, Ica, Perú*

*Correspondencia: wcornejobaez@yahoo.es*



Recibido: 28-11-2022

Aceptado: 18-12-2022

## Resumen

Este artículo tiene el objetivo de presentar una somera revisión sobre la vida y aportaciones de Carlos Franco a la psicología social peruana. Sus primeros estudios se orientaron a esgrimir sobre el carácter social y la personalidad que presentara para optar el grado de bachiller en psicología para la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Una primera investigación centrada en la aplicación de la psicología social experimental fue la disonancia cognitiva de Festinger para optar el grado de maestro en la Universidad de Lovaina, constituyendo uno de los primeros estudios de la aplicación de la metodología experimental en la psicología social peruana. Luego un trabajo singular sobre el nivel psicológico y el desarrollo de una teoría sobre las sociedades deseables así como la personalidad, la participación y el poder social. Incursionó, con mayor predilección, en la psicología política, por su profusa extensión, requiere la elaboración de un trabajo más específico.

**Palabras clave:** Personalidad de clase, psicología social experimental, participación, poder social, psicología política.

## Abstract

In this article the objective is to present a brief review of the life and contributions of Carlos Franco to Peruvian social psychology. His first studies were oriented to wield about the social character and personality

---

\* Nuestro reconocimiento a Irma Peña Atocsa, estudiante de psicología de la Universidad de Ciencia y Tecnología. UTP-filial Ica, por su colaboración en la preparación del manuscrito.

that he presented to opt for a bachelor's degree in psychology for the National University of San Marcos. A first investigation focused on the application of experimental social psychology was the cognitive dissonance of Festinger to opt for a master's degree at the University of Leuven, constitutes one of the first studies of the application of experimental methodology in Peruvian social psychology. Then a singular work on the psychological level and the development of a theory on desirable societies. as well as personality, participation and social power. He ventured, with greater predilection, into political psychology, due to its profuse extension, it requires the elaboration of a more specific work.

**Keywords:** Class personality, experimental social psychology, participation, social power, political psychology.

### Introducción

Aquí se hace una exposición sobre la psicología social como una de las propuestas creativas y críticas de Carlos Franco, que él supo construir desde esta perspectiva, luego, su dedicación en la psicología política donde su pensamiento cobró un desarrollo sin precedentes, (temática, que requeriría un análisis más diferenciado).

Franco, psicólogo social con grado de maestro por la Universidad de Lovaina, desde 1975 hasta el 2008, ofreció una extensa producción científica en psicología social y fundamentalmente en psicología política (Gonzalo, 2012).

Un estudio somero de su obra y producción científica fue realizado por Zevallos (2012) en los que destaca su posición frente al marxismo y la teoría de la dependencia, su pensamiento político, los debates acerca de la modernidad y sus planteamientos teóricos sobre la psicología política con miras hacia el desarrollo de una sociedad democrática participativa. Tueros (2012), uno de sus entrañables amigos y colaborador afirma que es uno de los "...psicólogos sociales de mayor talla en el país. No solo por su producción académica sino también porque supo unir los temas de esta disciplina por una preocupación intensa por la transformación social" (p. 155). Sus aportes más importantes en esta disciplina giran sobre las nociones centrales de la psicología en cuanto nivel, la imagen de la sociedad peruana, identidad indigenista, personalidad de clase, la teoría psicosocial de una sociedad deseable, participación social y toma de decisiones.

### Vida y obra de Carlos Franco

#### Vida y estudios universitarios

Nace en Lima, Perú, el 4 de junio de 1939 y fallece el 9 de diciembre de 2011. Sus estudios universitarios los realizó entre 1957 y 1962 en la Sección de Psicología de la Facultad de Letras perteneciente a la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Obtuvo el grado de Bachiller en Letras y Ciencias Humanas, especialidad Psicología, presentando la tesis *Sobre las nociones de*

*naturaleza humana y carácter social en la obra de Erick Fromm* (1968a); y después de un año, el título de psicólogo.

El gobierno belga le concedió una beca para realizar estudios de postgrado en la Universidad de Lovaina (1968-1970). Luego de haber aprobado con excelencia los cursos de psicología social presentó una tesis sobre *La hipótesis de Robert Zajonc sobre los efectos de audiencia* (1969), que le permitió obtener una licenciatura en psicología con mención en psicología social. En 1970 se inscribió en el doctorado de dicha universidad pero no los pudo concluir.

### **Labor docente**

A su retorno, y desde 1961 hasta 1971 fue escalando de asistente de cátedra y profesor auxiliar y asociado, dictando diferentes cursos del área de la psicología social. En 1971 se retira de la labor docente para cumplir como funcionario público; sin embargo, debido a las convulsiones políticas, retornó a la docencia entre 1977 y 1978 en la Universidad Peruana Cayetano Heredia.

Desde la década de los 70's y 80's, Franco tuvo cambios en sus intereses disciplinarios, pasando de la psicología social a interesarse en la psicología política y las ciencias políticas. Debido a ello, fue invitado a la maestría de ciencias políticas en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) en la ciudad de Quito-Ecuador. También dictó los cursos "Problemas de la democracia en América Latina" y "Enfoques latinoamericanos del desarrollo". En dichos años dictó cursos de actualización a docentes universitarios, funcionarios públicos y personal directivo de ONGD en varios países de la región sobre reforma del Estado, políticas sociales, experiencias de participación popular, etc. En 1994, en un retorno ocasional y con Jürgen Golte, dictó el curso "Cambios culturales en la sociedad peruana" en el Departamento de Sociología de la Universidad Católica del Perú. Y desde 1998 al 2007 formó parte del cuerpo de profesores de maestría y doctorado en Sociología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Tuvo a su cargo las asignaturas de "Sociología política", "Teorías de la democracia", "Política y globalización", y también dictó el curso de realidad nacional en la escuela superior de guerra naval. Además, la maestría de Sociología de la UNMSM le encargó los cursos "Participación política" y "Opinión pública"; y la Universidad San Martín de Porres le encargó los cursos de "Política-social y gobernabilidad". En el 2007 fue consultor del programa CAF y se hizo cargo del curso "Gobernabilidad, participación ciudadana y construcción de consensos".

### **Actividades profesionales**

Formó parte en 1977 del grupo promotor y organizador del Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación (CEDEP), que se convirtió en una de las ONG más importantes del país. Aquí desempeñó entre 1977 y 1985 los cargos de su Consejo directivo; director de la unidad de investigaciones y de la revista institucional *Socialismo y Participación*. De 1985 a 1999 siguió trabajando como miembro de la citada unidad y del Consejo editorial, luego pasaría a la condición de investigador asociado. Durante su gestión se publicaron 105 números de dicha revista.

Entre 1975 y 1998 participó como consultor de diversas agencias del sistema de las Naciones Unidas, dictando cursos para el PNUD, CEPAL, UNRISD, UNESCO, OIT, PREALC, FAO,

UNICEF, etc. También lo hizo para el Sistema Económico Latinoamericano (SELA), el Banco Mundial (BM), el Consejo latinoamericano de Administración del desarrollo (SELAD), el Banco Interamericano de desarrollo (BID) e instituciones como el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), la Asociación de investigación y especialización sobre temas iberoamericanos (AIETI), las fundaciones FORD, EBERT, NOVIP, etc.

Fue incluido en el equipo de investigadores de distintos países centroamericanos y del cono sur en la formulación del informe recogido en el libro del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) titulado *La dimensión política del desarrollo humano* publicado en Santiago de Chile en 1994.

También, fue miembro de la Comisión coordinadora del proyecto de la oficina de la UNESCO llamado *Americana Latina: Una nueva cultura política para el nuevo siglo*, que apareció en una obra entre 1995 y 1997. El proyecto concluyó con la aprobación unánime de 12 expresidentes y ministros, en la conferencia de Brasilia del documento titulado *Gobernar la globalización*.

### **Investigaciones**

En la década de los setenta llevó a cabo un conjunto de investigaciones:

- 1) *Cinc problèmes fondamentaux de processus d'institutionnalisation de la participation au Pérou*, financiado por la UNESCO en 1978, y presentado en una reunión de expertos realizado en Dakart en 1979 sobre: *Autogestión, participación y desarrollo*, una versión ampliada del mismo se editó por CEDEP con el título *Perú: Participación popular* (Franco, 1979).
- 2) En 1980, financiado por la fundación Ford realizó el estudio sobre *La preferencia por una sociedad participativa*, que luego formó parte del libro *Personalidad, poder y participación* de Langton et al. (Franco, 1981).
- 3) Entre 1981 y 1984, financiado por UNRISD preparó tres volúmenes bajo el título de *El Perú de Velasco: De la cancelación del estado oligárquico a la fundación del estado nacional* (Franco, 1983).
- 4) Entre 1987 y 1988, financiado por CEPAL, realizó el estudio sobre *El bloqueo de la representación social y la crisis del régimen político en el Perú*, cuyo contenido parcial se publicó bajo el título *El Perú de los 90: un camino posible* (Franco, 1989).
- 5) Entre fines de 1988 e inicios de 1990, financiado por el PNUD, realizó el Proyecto Regional para la superación de la pobreza, la experiencia de la comunidad urbana autogestionaria de Villa El Salvador; y un resumen se reprodujo en el libro de Kliksberg titulado *Pobreza: Nuevas respuestas a nivel mundial* (Franco, 1993) publicado por el FCE, en México.
- 6) En el período entre 1990 y 1991, con financiamiento de CEPAL, continuó la investigación iniciada y presentó un informe extenso con el título *Perú: patrón étnico-cultural, pobreza, desigualdad distributiva y crisis del régimen político*.

- 7) Finalmente, llevó a cabo el estudio *Acerca del modo de pensar la democracia en América Latina* (Franco, 1998), financiado y publicado por la Fundación Friedrich Ebert.

### Publicaciones

Sus publicaciones las realizó desde 1967, fue autor de 12 libros y coautor de 8 libros; publicó un centenar de artículos, 20 de los cuales fueron compilados en otros libros de diversos autores. Varios de sus trabajos se publicaron en revistas españolas, francesas y alemanas. Además, intervino en muchos conversatorios, 6 de los cuales se también se publicaron en libros o revistas. Asimismo, realizó prólogos extensos en otros 4 libros.

Analizó sobre Mariátegui y Haya de la Torre, con los puntos de vista de Aricó, llegando a escribir el libro *Del marxismo eurocéntrico al marxismo latinoamericano* (1981), que fue editado por el CEDEP, y traducido al alemán. También sus conversaciones con Aricó se publicaron en *La crisis del marxismo y América Latina* (1983), asimismo, *Haya y Mariátegui: América Latina marxismo y desarrollo* (Franco, 1983).

Reflexionó acerca del indigenismo, las elites limeñas y el campesino indígena, los cambios del proceso migratorio ocurridos a partir del 40 y 50, que tomaron forma en artículos escritos entre fines de los 70 y el primer lustro de los 90, siendo publicados en distintas revistas del país como *Socialismo y Participación*, *Allpanchis*, *Hueso Húmero*, *Cuadernos Urbanos*; o incluidos en libros como *Modernidad en los Andes* (Franco, 1991), *Lo popular en América Latina* (Franco, 1992). Una selección de esos artículos como *Exploraciones en "Otra Modernidad": de la migración a la plebe urbana*; fue reunida en su libro *Imágenes de la sociedad peruana: La otra modernidad* (Franco, 1991); también se publicó en el libro *Historia de nuestro tiempo* (Franco, 1995).

Para la mitad de la década de los 70's su interés giró por las organizaciones sociales, la participación popular y la reunificación de la política dando como resultado varios libros, siendo coautor en algunos, como *Movimientos populares y alternativas de poder en América Latina* (Franco, 1980); con Héctor Béjar publicó *Organizaciones campesinas y reestructuración del estado* (Franco, & Béjar, 1985); con Guerra García publicó *Perú y América Latina: Modelos societarios y estrategias de participación* (Franco, & Guerra, 1988), y también escribió en una compilación de escritos titulada *Los años noventa: ¿Desarrollo con equidad?* (Franco, 1990).

A raíz del resurgimiento de un régimen político observado en las elecciones en el Perú y en América latina durante los años 80's, la implantación de democracias liberales y los impactos de la globalización en distintos factores de la región, dedicó 12 artículos entre 1980 y 1997 que se publicaron en varias revistas nacionales e internacionales. Uno de estos trabajos fue *Visión de la democracia y la crisis del régimen* (Franco, 1993).

Otros de sus artículos fueron incluidos en algunos libros como *Régimen político, necesidades básicas y calidad de vida en Necesidades básicas y calidad de Vida* (Franco, 1981); su trabajo *Para la construcción de un régimen democrático participativo* en el libro de Cotler llamado *Estrategias para el desarrollo de la democracia en el Perú y América latina* (Cotler, 1990); *Ciudadanía Plebeya y Organizaciones Sociales: otro camino para "otra" democracia* en el libro de Sierra titulado *Democracia*

*emergentes en América el Sur* (Sierra, 1994). Luego realizó una investigación independiente, acerca del modo de probar la democracia.

Publicó desde 1967 un conjunto de artículos que aparecieron en: *Cuadernos de Crisis* (Argentina), *Nueva Sociedad* (Venezuela), *La Torre* (Puerto Rico), *Situación Latinoamericana* (España), *Cuadernos de FLACSO* (Costa Rica), *Síntesis* (España), *Problèmes de Amerique Latine* (Francia), *Leviatán* (España), *Argument Verlag* (Alemania). También aparecieron en las revistas *Socialismo y Participación* (Perú), *América Latina Hoy* (España) y *Reforma y Democracia* (Venezuela). En definitiva, con otros autores publicaron *Los significados del velasquismo, comunismo y modernidad del Perú de Velasco* (Franco, 1984).

Entre 1987 y 1997 brindó una serie de conferencias internacionales en México, Quito y Caracas sobre temas de psicología política. Fue incorporado por sus investigaciones, publicaciones y conferencias por el Colegio de Sociólogos del Perú como socio honorario en noviembre del 2002.

### **Reconocimientos personales a Carlos Franco**

Carlos Franco no solamente fue un profesional de la psicología social y política sino un académico, un científico social y como resultado de su trabajo en una entidad como DESCO, brilló por sus dotes personales.

En el libro homenaje titulado *Carlos Franco*, compilado por Zevallos (2012), 17 de sus colegas y amigos cercanos a él expresaron cada uno su sentir y admiración, reconociendo sus cualidades personales, académicas y profesionales excepcionales. Todos ellos resaltaron los diferentes aspectos de Franco y su gran impacto que tuvo como ser humano, considerándolo como una persona amable y risueña, de conversación inteligente y lucida, de su integridad, de su risa, de su ironía amable y de su genuina preocupación por quien necesitara ayuda, de su bondad, de su disposición de escuchar, en el que sobresalía su modestia a veces incomprensible, y de sus silencios.

Fue uno de los pensadores más creativos del siglo XX y su mayor aporte intelectual fue por la psicología política y la acción política. El mostró una rica y compleja personalidad, su aguda inteligencia y capacidad analítica, su firme voluntad, integridad y honestidad intelectual; hace gala en sus conversaciones de humor fino, pero sobre todo de ser solidario y cariñoso con los demás. Héctor Béjar indica que le interesaba el poder, pero “no para estar en él a cualquier precio sino para influirlo”. En SINAMOS, llamada la “aplanadora”, destacó por su experiencia política, intelectual y técnica. En la revista que él fundó *Socialismo y Participación*, escribió y publicó lo más notable de su producción intelectual. Él tenía honestidad intelectual y una acción política comprometida con plena convicción. Además, sobresalió por su carácter abierto e incitador de su talento y entusiasmo para colaborar.

Mario Tueros, su colaborador y amigo entrañable, califica a Franco como el psicólogo más talentoso que permitió definir el perfil de la psicología social como disciplina e inauguró la práctica de la psicología política en el Perú.

Klikberg reconoce en él, como el paradigma del intelectual comprometido, en el libro *Acerca del modo de pensar la democracia en América Latina*, desentrañó el:

...círculo perverso donde desigualdad exclusión y concentración del poder económico, limitan la participación de la población de un país en las decisiones, creando de este modo las condiciones para el ejercicio del poder de los más ricos. (Zevallos, 2012, p. 9)

Max Hernández recuerda mucho su erudición y el uso de conceptos y categorías en diversas disciplinas, siempre dispuesto al diálogo, respetuoso del punto de vista y perspectivas distintas, sin ánimo de querer convencer a nadie y delicadamente irónico. Eduardo Dargert y Alberto Vergara valoran *Acerca del modo de pensar la democracia en América Latina* como el mejor libro de ciencia política escrito en el Perú y relievan el riguroso análisis teórico sobre la política; además Franco logró promover el debate más amplio ante la ausencia de una comunidad de politólogos y la pobreza de nuestro mercado académico.

Uno de sus estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, tiene gestos generosos para considerarlo como un interlocutor de lujo que su prodigalidad para impulsar y porfiar a sus discípulos lo considera como uno de los intelectuales peruanos más destacados de las últimas décadas. También lo consideró como un personaje audaz que habitó en la sencillez de la persona, entrañable, de risa sin igual que desarrolló un permanente proceso de reflexión sobre diversos problemas del Perú y América latina. Tenía apasionamiento en las discusiones sobre “el fin de la historia”, “el fin del capitalismo”, “el fin del trabajo”, “el fin del Estado Nacional” y “el fin de la democracia”. No pudo haber sido más sugerente y provocador para avizorar estos hechos en el fin del siglo.

Como es de advertir, entre nosotros brillaba un personaje de alto nivel meritocrático, al parecer un genio de la psicología social y política en el Perú.

### **Nivel psicológico**

En la década de los 60, Franco produce un ensayo singular llamado *El nivel psicológico de la conducta* (Franco, 1968b). A partir de la idea tradicional que impera acerca de la definición del objeto de estudio de la psicología como conducta humana, propone que esta no es otra cosa que “la historia de las acciones, respuestas o actividades significativas con las que el individuo regula su relación con el mundo exterior” (p. 38). Por eso, la misma deviene con categorías propias, que descubre leyes y designaciones específicas, pero su carácter unitario no tendría que pensarse en términos metodológicos ni que un hecho complejo figure con idénticas características para diferentes ciencias.

Explica que si la conducta generaliza e integra en su unidad aspectos físico-químicos, biológicos, psicológicos, sociales, etc., surgiría dos errores: 1) la conducta en tanto fenómeno integrador es más indiferenciado u homogéneo y su conceptualización como tal, implica el reconocimiento de elementos o niveles; 2) el criterio de las relaciones entre los niveles ontológico y gnoseológico traduce el reconocimiento del mundo objetivo con niveles diferenciables por propiedades y características peculiares y variadas.

De acuerdo con la determinación del conocimiento científico que no es un papel en blanco para adscribir explicaciones, más bien es dinámico y posee leyes específicas que corroboran su objetivo

en el descubrimiento de la realidad y por medio de la metodología para operacionalizar el conocimiento y realizar la transformación.

Para explicar el nivel psicológico, Franco (1968b) destaca, el momento en que la conducta se constituye en objeto específico de la psicología y sugiere que dicha entidad es susceptible de diversos afrontes, uno de ellos es el psicológico; en tanto que las realidades físico, químicas, biológicas, neurofisiológicas, etc., estudian diversos niveles de la conducta, asumiendo diversos sujetos o participantes, y por eso sostiene que el “encuentro con la conducta como objeto de la psicología se resuelve en los términos del nivel psicológico de la conducta” (p. 40).

El concepto de nivel se empezó a usar en la psicología. Franco indica que Bunge introdujo dicho concepto en América Latina y lo define como “...una porción de la realidad caracterizada por un conjunto de propiedades y de leyes interrelacionadas: leyes que son propias de dicha porción de la realidad y que han surgido temporalmente de niveles inferiores a superiores” (Franco, 1968b, p. 40).

También, señala el aporte de Rubinstein a la teoría psicológica relacionado con el señalamiento de las propiedades de dicho fenómeno, las relaciones que tienen con los aspectos neurológicos y sociales, la naturaleza de sus determinaciones y el esclarecimiento metodológico.

Rubinstein (1967) explica de un modo más consistente la noción de nivel psicológico, sugiriendo que el factor psíquico es un trozo de auténtica realidad y un reflejo de la realidad, o ambas cosas a la vez. Esta es la característica de lo psíquico donde aparece como el lado real del ser y como su reflejo, es decir, “como la unidad de lo real y de lo ideal”. Según este autor, el conocimiento que se forma en la conciencia individual es la unidad de lo objetivo y lo subjetivo. Lo psíquico, así existe en forma doble la primera es la forma objetiva de la existencia que se manifiesta en la vida y en la actividad, y la segunda es subjetiva siendo la reflexión, la introspección, la conciencia de sí mismo y el reflejo de lo psíquico por sí mismo. El perfil psicológico, así es la unión del mundo subjetivo y del mundo objetivo. Por otro lado, no se puede investigar lo psíquico al margen de la actividad y solamente existente en un mundo interno inconcluso. La psicología no estudia la conducta en conjunto, sino que estudia las peculiaridades psíquicas de la actividad. En suma, “la conducta misma ya representa una unidad de lo externo y lo interno, al igual que, por otra parte, todo proceso interno representa por su contenido objetivo-intuitivo una unidad de lo interno y externo de lo subjetivo y de lo objetivo” (p. 31).

Por este motivo, Franco acoge la tesis de Rubinstein y del materialismo dialéctico y ratifica que “las condiciones externas actúan a través de las condiciones internas”, así el nivel psicológico es la modificación de las condiciones psicológicas internas en relación con las condiciones de existencia en cada momento concreto de la vida de las personas.

Plantea la irreductibilidad del nivel psicológico en dos consideraciones importantes: 1) La interconexión universal de los fenómenos no implica indiferenciación o naturaleza homogénea. La interconexión supone relación y autonomía entre los diferentes niveles. 2) Las leyes son aspectos inherentes a los fenómenos, así cada grupo diferenciado, posee leyes diferentes.

En las etapas iniciales del desarrollo de la psicología como ciencia, las explicaciones de la conducta dependían de la biología y de la sociología. La primera como opción biologicista se expresaba en

el instinto como propio del neuro-fisiologismo. Esta corriente asumía una causalidad mecánica que gobernaba la conducta desde el organismo, eso se planteó mistificando los instintos como teleológicos y omnipotentes; de este modo, se antropomorfizaba los instintos demostrando la incapacidad para explicar biológicamente la conducta. Cuando se supera la noción del instinto por el de reflejo incondicionado, fisiológicamente condicionada, dio lugar a la liquidación del determinismo mecánico biológico. La necesidad fisiológica solo tiene carácter biológico en las conductas iniciales, después ya se convierte en una realidad psicológica, más humana que también se convierte en una desviación neuro fisiologista para explicar la conducta en términos cerebrales (propio de la reflexología), incluso se cuestiona la existencia del nivel psicológico. Franco sostiene que los procesos cerebrales explican la conducta, pero no su contenido y de manera peculiar y sugiere “reordenar el funcionamiento de los procesos cerebrales previamente a una cuestión psicológica” (Franco, 1968b, p. 43). Esta idea del biologismo no explica en su totalidad la conducta.

La otra tendencia, es el *sociologismo* que da mayores luces al status de esta ciencia independiente, pero la conducta individual deviene en un epifenómeno segregada por la sociedad o simple reflejo pasivo de la misma. La sociología trabaja con leyes del grupo no del individuo y su aproximación a la psicología (como socio psicología) solo usa como medios, los valores de la conducta colectiva. Esta aproximación sociológica parte de aspectos generales a otras más limitadas, hasta los grupos primarios, pero solamente como conjunto de posibilidades y no explica el comportamiento concreto.

Con base en estas ideas Franco explica que la psicología es una ciencia humana no solo en tanto objeto de estudio sino por asumirlo como tal, así se entiende al hombre socializado cuando se observa en el circuito de relaciones de lo psicológico en una unidad de lo biológico y social, es el inicio y terminación de la conducta: “La dialéctica de lo psicológico y lo social se niegan y se superan en el sentido de una diferenciación progresiva cuanto mayor es la asimilación al medio” (Franco, 1968b, p. 44). En este contexto, la actividad del participante adquiere una especificidad que, por humana, es precisamente ubicada en relación con el mundo exterior.

Subraya que las relaciones sociales tienen un papel condicionante de la estructuración personal y así la psicología busca las explicaciones de la conducta. Franco argumenta que:

Las condiciones internas que retractan la influencia exterior son las condiciones psicológicas formadas biográficamente en relaciones sociales concretas. Las condiciones internas no son, por tanto, las condiciones del funcionamiento regular del cerebro (procesos y leyes neurofisiológicas, aunque estén soportadas por ellas). Son las necesidades, motivaciones, actitudes, opiniones, expectativas, normas morales, ideología que definen al participante como unidad humana. (Franco, 1968b, p. 46)

En la actividad del psicólogo tiene que ocurrir la ruptura con el sociologismo y el psicologismo como formas de explicar la conducta. Sugiere estudiar el proceso biográfico y del individuo, la forma en cómo actúan las condiciones sobre la dinámica interna y los rasgos consolidados y los procesos que operan en la reorganización por el participante de los objetos que define la conciencia de la realidad y reacondiciona las relaciones objetivas.

Esto lo lleva a definir la conducta como objeto de estudio del psicólogo. Define la conducta como la historia de acciones de significado humano (personal y social) que realiza una personalidad y

regula su relación con un micro medio socio-cultural. Se explica dicha conducta como una historia de eventos, como todo fenómeno objetivo la conducta, se constituye como un proceso en el que se modifican sus características. En el hombre la historia pasa por su conciencia y su prospectividad. La conducta supone acciones, no meras reacciones propias del organismo sino la acción pertenece a un ser humano. La noción de significados es la capacidad expresiva de un fenómeno más allá de su presencia inmediata. Las acciones son significativamente humanas, es decir, “psicológicas” cuando implican una relación en la personalidad y un medio socio-cultural, la interacción personal-social es una relación de significados, de manera concreta la acción es significativa psicológicamente en tanto expresa un tipo específico de relación generado por su historia, entre una persona y sus condiciones de existencia o sus objetivos.

Para Franco la definición del nivel psicológico de la conducta supone el reconocimiento de un ser humano activo, por eso dice que el psicólogo no trabaja con procesos cerebrales o con organismos, menos con un hombre genérico “trabaja con hombres concretos, sufrientes y condicionados. Los estudia en tanto, son o pueden constituirse con personalidad, como sujetos activos con necesidades, valores, conflictos, motivos, etc.” (Franco, 1968b, p. 47). Para él, la conducta es la función que equilibra la relación del individuo con el medio, ahí radica su carácter condicionado y condicionante, que indican una explicación de las condiciones de la existencia general de la conducta humana. Esto lo lleva a sintetizar que la conducta concreta de un hombre igualmente concreto solo puede explicarse haciendo abstracción de los determinantes de otros niveles apoyándose en el estudio biográfico y la interacción del hombre con sus condiciones de existencia.

Esta propuesta de Franco es muy interesante, pues ratifica la noción del nivel psicológico de la conducta como una contribución a la explicación de la naturaleza concreta del hombre en el marco de las relaciones sociales. Es un avance de la explicación de la psicología en términos objetivos y concretos, que da lugar a un análisis congruente de la psicología como ciencia y profesión.

## **Psicología social**

En esta sección se examina la mayoría de los trabajos de Franco que aparecieron en la década de los 60's. Una de las primeras fue su tesis para optar el grado de bachiller titulada *Sobre las nociones de naturaleza humana y carácter social en la obra de Erick Fromm (1968a)*, después vendría un artículo *Sobre psicología y sociedad* publicado en 1964, una investigación empírica sobre *Imagen de la sociedad, valoración de la participación política y personalidad* (Franco, 1980), una de sus contribuciones relevantes sobre la participación y las sociedades deseables, que aquí presentaremos de manera específica.

## **Carácter social o personalidad de clase**

Franco desarrolla los fundamentos teóricos desde una perspectiva marxista acerca de la naturaleza humana y la crítica que hace a Fromm sobre la noción de “carácter de clase”, y antepone la idea de “personalidad de clase”.

Discute la noción de naturaleza humana que esgrime Fromm asumiendo una postura de perspectivas culturalista y humanista. La primera es observada como una perspectiva individual y de

linaje existencialista, antepone la visión histórico social. Fromm siguiendo a Freud caracteriza la sociedad como socialmente alienante envuelta en instintos y la dicotomía del eros y thánatos, explicando que el individuo tiene en sí mismo y antes del contacto social un grado de cualidades humanas; y reconoce el determinismo social cuando interpreta las características negativas y percibe a la sociedad como alienadora. En la segunda, reconoce la naturaleza social al interior de una naturaleza humana prosocial, en tanto situación humana existencial. Fromm de esta manera no supera el antiguo concepto de naturaleza humana, más bien la sociedad tiene carácter gratificador o frustrador. Además, concibe a los individuos y la sociedad a partir de una postura abstracta y de relación unipolar, no concibe una percepción objetiva de la interacción social; por eso propone el concepto de carácter social dependiente de la naturaleza humana y la estructura social. Define como típicos, los rasgos psicológicos comunes a los miembros de los grupos sociales.

En este periodo humanista, la noción de clase social desaparece y se afilia a un naturalismo ético como hombre genérico, concepto que ya fue superado por las ciencias sociales, frente a esta postura revitaliza de acuerdo con el modelo marxista el concepto de clase social, por el reconocimiento de la cultura de clase y rasgos psicológicos diferenciados en relación con los niveles socioculturales.

Para fundamentar aún más la personalidad de clase, Franco revisa los trabajos de Kardiner que creó el concepto de “personalidad básica” y la de Dumbar sobre “personalidad modal”, que están más ligadas con la tesis de Fromm, en cambio recoge las ideas de Filloux sobre “personalidad de clase”. Fromm prescinde la idea de clase en el individuo y afirma son las respuestas colectivas surgen igualitariamente por la estructura global de la sociedad, resalta la existencia de un carácter social, es decir, un núcleo de rasgos psicológicos compartidos por la mayor parte de miembros de una cultura. De ahí cuestiona la noción de carácter social por ser inexacta y mistificadora.

### **Personalidad de clase**

Del planteamiento precedente justifica la necesidad de utilizar criterios más objetivos con respecto a la naturaleza de las clases sociales. De acuerdo con Marx destaca tres criterios principales: la posición dentro del sistema de distribución y consumo anexa al dominio o sufrimiento de la propiedad, la conciencia de clase, y la participación de estas en los conflictos sociales. Marx no se equivocó que este concepto de clase integra una serie de rasgos de índole social y psicológica.

La clase social para Marx es una determinación de la estructura una de sus formas de expresión, supone ciertas condiciones de existencia y un espacio material y psicológico determinado. Las condiciones de clase varían de acuerdo con las clases sociales, la condición humana es una actividad, una expresión vital del ser y la constitución de su conciencia; por eso la clase de pertenencia es una posición social y con ello el camino para desarrollar la personalidad.

Franco (1966) resume los puntos de vista de Max en relación con los vínculos de la clase social y el individuo, del siguiente modo:

- 1) Las clases sociales son determinaciones de la estructura global.

- 2) La clase social implica determinadas condiciones de vida que forman un marco de referencia de actividades y conjunto de percepciones, actitudes e ideas que permiten construir un tipo de personalidad de clase.
- 3) La clase aparece a los individuos que la constituyen, como una entidad fuera de su control.
- 4) La personalidad de clase refleja la alineación social e implica una pérdida de ciertos rasgos individuales y las posibilidades de un desarrollo enteramente singular y distintivo, es decir, la conciencia psicológica como conciencia alienada.
- 5) La conciencia de clase, que aparece en decretadas condiciones es la conciencia de la alienación y base de un cambio de la personalidad de clase.

### **Determinación de la clase social en la estructuración de la personalidad**

Franco considera que la cultura de clase puede influir en la personalidad dando lugar a la noción de “personalidad de clase” o “el carácter de clase”. Para él, entre la clase y el individuo, el elemento mediador es la familia que ejerce un efecto decisivo en la estructuración de la personalidad, cumple un papel en el proceso de socialización o endoculturalización, por lo que el individuo conoce a su sociedad a través de su familia y su clase, por esa experiencia se humaniza. “El sujeto vive su clase, no solo en sus gestos, consejos, afectos, hábitos o tensiones familiares, sino fundamentalmente en la organización y morfología familiar” (Franco, 1980, p. 26).

Resalta varios estudios asociados con la cultura de la pobreza, de la familia, las mismas que son influidas por la estructuración social y por las clases sociales; y en otros estudios, refiere que el status económico social influye en la inteligencia, por lo que los niños de grupos sociales inferiores tendrían una actitud más autoritaria y arbitraria. En estas investigaciones advierte cómo la clase o el sector social al que pertenecen, ejerce una determinación específica en la construcción de la personalidad. Afirma que la idea de una personalidad de clase, siguiendo a Marx refleja con mayor claridad y consistencia la dialéctica de la sociedad en el individuo.

Por las consideraciones señaladas la noción de “carácter social” es errónea en Fromm y justifica la “personalidad de clase” por ser un elemento técnico de la relación dialéctica entre el participante y la realidad, sino un instrumento fundamental para la investigación psicosocial. Desde este punto de vista el enfoque de Fromm requiere ser puesto en práctica realizando estudios empíricos sobre las implicancias de la clase social en la personalidad y otras variables como percepción, un estudio empírico de esta naturaleza fue realizado por Cornejo et al. (1964), en las que verificaron la noción de percepción de clase en tres grupos de niños pertenecientes a diferentes clases sociales del Valle del Mantaro.

### **Investigación psicosocial sobre imagen de la sociedad, participación política y personalidad**

Franco hizo mucho hincapié en trabajos teóricos, ensayos y conferencias más de carácter psico-político. En 1980 presentó una investigación psicosocial empírica sobre la relación de la imagen de la sociedad, la participación política y la personalidad, publicada en la *Revista Latinoamericana*

de *Psicología* (Alarcón, 2000). Después de dicha década, le atrajo de manera preponderante los temas de política y psicología política.

En el área de la psicología social, le llamó mucho la atención el modelo socialista-participativo de la sociedad que se gestaba en el Perú en la década de los 80's. Señala como antecedentes varias investigaciones sobre la participación, los trabajos teóricos de Scurrah, publicados con otros autores desde 1973 a 1975, y León (1975b); sobre liderazgo autoritario y participativo (Montalvo, & Scurrah, 1974), los trabajos sobre autoritarismo de León (1975a), de Núñez (1976) sobre clase social y valores sociales y los de Tueros (1976) sobre los mecanismos de participación de las organizaciones públicas. De este modo Franco tuvo la curiosidad de estudiar la interacción entre la ciencia política y la psicología social, pero más asociada con las características de la personalidad, la valoración preferencial de modelos participativos de la sociedad. Así hipotetizó que el comportamiento político de los grupos sociales está en función de la imagen socialista de la sociedad que desean vivir en el futuro. En este aspecto, le incentivó la relación entre una prospectiva imagen participativa de sociedad y las características de personalidad, el poder y las preferencias por un modelo de sociedad.

Sugiere la existencia de distintas orientaciones psicológicas en los ciudadanos de las cuales se encuentran el participar directamente, ejercitar el poder político e intervenir en las responsabilidades que se transfiriendo a una minoría su capacidad de decisión y las capacidades correspondientes. Así, identifica cinco tipos de sociedad: populista-reformista; burocrático-estatista (o socialista-autoritaria); conservadora-autoritaria; democrática-participativa y democrático-liberal. Para dicho propósito empleo cinco escalas reducidas para medir autoritarismo, dogmatismo, maquiavelismo, confianza interpersonal y fatalismo.

Como hipótesis de trabajo señala las siguientes: 1) Existen diferencias actitudinales en el grupo que elige un modelo de democracia-participativa como imagen deseable de una sociedad futura y el grupo que rechaza tal modelo o le confiere un menor valor en relación con otros modelos basados en distintas modalidades de delegación o enajenación del poder político. 2) Tales diferencias se orientan en el sentido de un menor grado de autoritarismo, dogmatismo, maquiavelismo, fatalismo y desconfianza interpersonal en el "grupo participativo" que en el grupo "no participativo".

En el aspecto del método seleccionó 225 estudiantes de Psicología de cinco Departamentos Académicos de igual número de universidades de Lima, inscritos en el primero, segundo y tercer año de estudios; el 75% eran de sexo femenino; de 18 a 28 años con una edad modal de 22 años. Su origen social los sitúa en los grupos "medios" urbanos, siendo hijos de empleados profesionales, comerciantes, funcionarios y ejecutivos. Los instrumentos de medida fueron: una encuesta para identificar cinco tipos de organización política de la sociedad; la *Escala F* de autoritarismo de Adorno; *Escala de dogmatismo* de Rokeach; el *Mach IV* de maquiavelismo de Christie; la *Escala de Confianza Interpersonal* de Rosenberg y el *Survey Research Center*. Estos instrumentos se aplicaron en el lapso de tres meses, en los que participaron psicólogos que recopilaron datos en las aulas y la aplicación individual la realizaron alumnos de psicología. De los 225 cuestionarios hábiles se constituyeron dos grupos: "grupo participativo" y "grupo no participativo".

Los resultados indican diferencias que muestran en el grupo participativo: menor nivel de autoritarismo, dogmatismo, desconfianza, fatalismo y maquiavelismo, pero solamente alcanzó un alto nivel de significación en el nivel de autoritarismo y confianza interpersonal.

Discute para considerar deseable la asociación personal y colectiva en el uso del poder político de acuerdo con las siguientes condiciones: a) Reconocer el derecho igualitario a intervenir directamente en las decisiones que comprometen la orientación y el desarrollo de la sociedad; b) apreciar a los otros como personas valiosas en sí mismas y no como objetos manipulables; c) identificar el potencial de cooperación ajena y valorar la atmosfera de confianza interpersonal; d) percibir el carácter controvertible de los problemas y la necesidad de una orientación intelectual abierta y flexible; y e) mantener una visión relativamente optimista acerca de sí mismo y de los otros. Dichas creencias valorativo-actitudinales predisponen favorablemente a las personas a ordenamientos societarios democrático participativos o socialistas-autogestores.

Por el contrario, las personas que afirman a) La básica desigualdad de los ciudadanos y por lo tanto su desigual presencia es posible en las decisiones colectivas; b) Elaboran estrategias de relación interpersonal basadas en la manipulación de los otros; c) Perciben una atmosfera de conflicto interpersonal basada en la sensación de amenaza y en la desconfianza mutua; d) usan criterios de autoridad para evaluar las distintas posiciones frente a los problemas y a adoptar puntos de vista relativamente cerrados e inflexibles; y finalmente e) Mantienen una visión pesimista sobre los otros orientaran sus preferencias valorativas por sistemas societarios no participativos.

Los resultados de la investigación avalan la consistencia de las hipótesis. Por lo tanto, las escalas actitudinales empleadas se organizan entorno a distintas dimensiones a los que se denomina la "Personalidad Autoritaria" y los promedios alcanzados por los grupos diferenciados por su valoración de ordenamientos participatorios y no participatorios en las mismas son positivamente relevantes para la hipótesis. Los resultados de autoritarismo y confianza interpersonal, pero los alcanzados en dogmatismo, maquiavelismo y fatalismo funcionan también en el sentido de la hipótesis. Se aprecia que el grupo participativo aumenta su promedio mientras el no participativo declina ligeramente, aunque, el primer grupo es menos dogmático que el segundo.

En los casos de los promedios obtenidos en maquiavelismo y fatalismo parecen obrar otros factores así los ítems de maquiavelismo parecen no controlar la deseabilidad social. Franco discute el carácter bidimensional y multidimensional de los instrumentos, estima que es más importante la última porque permite elaborar una más amplia teoría de las dimensiones implicadas en el poder político y ampliar los límites de la indagación por las dimensiones psicológicas relevantes. Concluye, señalando que se puede construir una imagen teórica más adecuada de las complejas relaciones entre ideología, política y personalidad.

Como es de apreciar, Franco confirma la hipótesis de trabajo y sugiere desarrollar instrumentos multivariados en aras de la obtención de resultados más consistentes.

### **Sociedades deseables: una teoría psicosocial**

Franco (1978) propuso unos apuntes sobre la teoría psicosocial de las sociedades deseables. Indica algunas ideas acerca del monopolio privado y la de privación colectiva del poder y la escasez de valores socialmente producidos que generan conflictos:

...por eso los actores sociales elaboran imágenes societarias y son definidas como creencias existenciales y valorativas centradas en tipos o modelos de la organización de la sociedad consideradas deseables y valiosas para la comunidad y los ciudadanos. (p. 93)

Afirma que las características generales de estas son:

- 1) Tiene contenidos de carácter finalista relativos a los objetivos de los movimientos sociales.
- 2) Expresan una posición crítica de la organización de la sociedad actual.
- 3) Reivindican concepciones del hombre, la sociedad y los valores.
- 4) Articulan los intereses y valores de los grupos sociales de privados del poder y los bienes.
- 5) El origen social y valorativo se vincula con los intereses “reales” de la comunidad.
- 6) Usan como patrón de referencia normativo y le atribuyen función orientadora.
- 7) Son organizaciones en razón del poder.
- 8) Con base en el conflicto, su praxis en el futuro se asocia con el de las posiciones poder.
- 9) Son percibidas como instrumentales de orientación y empleo directo frente a los conflictos.
- 10) Reivindican las actuales necesidades de los grupos subordinados, así como sus expectativas de poder y recompensa.
- 11) Sus formulaciones son reelaboradas según las secuencias del conflicto social, así mismo proyectan en las imágenes societarias sus intereses y aspiraciones.
- 12) Las imágenes societarias constituyen los más poderosos vectores motivacionales de las transformaciones sociales.

### **Análisis psicosocial de las imágenes sociales deseables**

Este análisis radica en valorar interactivas con las personas o grupos sociales que las formulan de acuerdo con los contextos socioculturales de su origen. Estatus de subordinación y de privación de los grupos sociales explican los contenidos de cambios inherentes acerca de la imagen societaria.

Esto lo lleva a identificar algunas características comunes de la imagen societaria de los grupos subordinados:

- 1) *Incremento del poder relativo.* Las imágenes societarias organizan expectativas de mayor poder o abundancia frente a los bienes y recursos. De este modo, estos contenidos a futuro se construyen sobre la escasez presente.

- 2) *Carácter distributivo*. Surge del carácter del poder y los recursos proyectados en las imaginadas sociedades futuras. Esta se asocia con la deseada extensión de la propia esfera de posesión y disponibilidad, cuya distribución (equitativa) se vincula con el patrón de referencia según el cual el poder y recursos son bienes limitados y escasos y, cuya distribución está a cargo de la autoridad de manera “igualitaria”.
- 3) *Apropiación particularista*. De acuerdo con lo mencionado, se expresa en el cambio de los titulares, usuarios y beneficiarios en la nueva distribución de los recursos, pero solo en función del patrón de dominio y la subordinación.
- 4) *Imágenes de inversión*. Supone que los grupos subordinados reclamen “imágenes de transformación” pero mejor como “imágenes de inversión”, porque postulan la sustitución de una parcialidad social dominante, pero por otra parcialidad ahora dominada en la apropiación del poder y los recursos.
- 5) *Poder centralizado y ejercicio autoritario*. Existe un aparente patrón que tiende hacia las imágenes societarias de los grupos organizados como subordinados y la centralización del uso de bienes y prácticas autoritarias, los cuales pueden generar violencia, y en este caso depende de la personalidad, conducta y estilos de interacción que generan. Este enfoque da lugar a pautas de interacción que privilegia el repliegue, la distancia, el recelo y la desconfianza. Se explica en el plano psicosocial en la adhesión de los grupos subordinados a modelos autoritarios de manejo de la sociedad, pero la inclusión de valores y normas como estilos de conducta, puede configurar imágenes prospectivas.

Las imágenes societarias, reivindican, por una parte, e incorporan por otra los contenidos de las actuales necesidades de los grupos subordinados, sus creencias en torno a lo “deseable”, “necesario” y “eficaz”: su percepción de sí mismo y de los grupos dominantes, sus expectativas de poder, logro y recompensa (Franco, 1978).

Franco analiza las calidades de la existencia y la imagen, afirma que las imágenes societarias autoritarias se vinculan con las necesidades biológicas y de seguridad; en tanto que las imágenes participativas guardan mejor relación con las necesidades de autodesarrollo y crecimiento.

Esto lo lleva a sugerir algunas líneas de investigación sobre la complejidad de las necesidades, recursos, patrones de existencia, orientaciones psicológicas e imágenes societarias como las siguientes:

- 1) Relaciones entre imágenes societarias y orientaciones psicológicas, tales como las imágenes democrático-representativas, reformistas, populistas, autoritario-conservadoras, democrático-participativas, burocrático-estatistas y las orientaciones psicológicas centradas en la valoración de sí mismo, los otros y los recursos. En un primer informe, halló que los grupos que valoran un sistema democrático-participativo tenían menores puntajes en autoritarismo, dogmatismo, maquiavelismo, desesperanza personal y fatalismo que los grupos que asignaban el menor valor a dicha imagen.
- 2) Relaciones entre imágenes societarias y status socioeconómico, por desarrollar.

En suma, afirma que las imágenes sobre las sociedades deseables cumplen un papel relevante en el conflicto por el poder, porque moviliza a los grupos sociales en el cambio de la organización social. Las orientaciones psicológicas asociadas con las creencias valorativas, actitudinales dirigidas así mismo, los otros y los recursos, predisponen a escoger imágenes societarias, orientaciones participativas que se vinculan con imágenes definidas por una relativa descentralización, democratización e intervención directa en las decisiones políticas.

Finalmente, cuando explora la sociedad participativa en concordancia con la personalidad, la ocupación e ideología concluye que las investigaciones que realizó no sólo fueron por razones académicas, sino por sus consecuencias sociales y políticas. Los factores que condicionan las preferencias ideológicas participativas pueden constituirse en instrumentos de cambio social. Sostiene que:

El enfoque si es convalidado por la investigación puede ser empleado para el análisis del potencial participativo de los grupos sociopolíticos, el diseño de estrategias de cambio institucional y la identificación de las orientaciones ideológicas subyacentes en los movimientos de transformación social. (Franco, 1981, p. 205)

### Comentario

De su profusa contribución, como psicólogo social (179 artículos científicos y 9 libros), solo el 10% corresponden a la psicología social y el 90% a la política y la psicología política.

La psicología como ciencia se sitúa en el punto donde convergen otras varias ciencias, comprendidas la fisiología, la genética, la biología, la antropología, la zoología y la sociología. Dada la magnitud de la tarea, cabría esperar que solo una persona muy experta en todas las disciplinas alcance, alguna vez, la meta de conocer cabalmente la conducta humana. Esta afirmación de Eysenck y Eysenck (1981) esgrime sobremanera dos cualidades de Franco, su personalidad y la opción por la psicología social en las dimensiones académico-profesionales: una historia de perseverancia por un ideal personal-académico, profesional y de compromiso social (la acción política de la transformación social).

No se puede dejar de reconocer los méritos excepcionales de Franco como persona y profesional a través de la mirada de sus dilectos amigos y profesionales (Carlos A. Adriano, Héctor Béjar, Eliana Chávez, Eduardo Dargent, Romeo Grompone, Francisco Guerra García, Yamilé Guilbert, Max Hernández, Bernardo Kilksberg, Félix Lossio, Daniel Martínez, Carlos Meléndez, José Rivero, Martín Tanaka, Mario Tueros, Alberto Vergara y Emma Zevallos) que compartieron los mejores años de su creación intelectual en el marco del Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación (CEDEP). Como parte del homenaje a un año de su partida, en el 2012, se presentó un evento sobre *Diálogos con Carlos Franco (1939-2011)* en el Coloquio de Estudiantes de Ciencia Política de la PUCP, quienes le atribuyeron cualidades meritocráticas como persona y profesional, lo catalogan como una persona amable y risueña, de conversación inteligente, lúcida, de su genio, de su integridad, de su risa, de su ironía amable y de su genuina preocupación de los otros, de su bondad, de su disposición para escuchar, de su modestia a veces incomprensible de sus silencios; como profesional fue uno de los pensadores peruanos más creativos del siglo XX.

Una vida dedicada a la ciencia social en diferentes acciones dimensionales: docencia, profesional, investigador, con publicaciones, conferencias y consultor en organismos internacionales, de ahí en el libro homenaje que se publicó en el CEDEP (Zevallos, 2012), donde varios de sus colegas y amigos revalorizan sus dotes personales, sociales y académico-profesionales. Un honor para un psicólogo social y político que supo trascender su historia, dejando un legado como paradigma intelectual de carta cabal.

Precisamente, sus obras son el mudo testigo de su contribución valiosa a la psicología social peruana, inicia con el estudio analítico de manera aguda sobre los trabajos de Fromm (Franco, 1968a), neo-freudiano culturalista, acerca de la noción de la naturaleza humana y el “carácter social”, incluso repercutió en la construcción de los estudios e investigaciones de la *personalidad básica* de Kardiner recogida en el libro de Caravedo et al. (1963), fueron estudios multidisciplinarios de diversos autores que analizaron las circunstancias socio-culturales de la salud psicológica de la población peruana, los primeros migrantes de zonas rurales que se asentaron en la urbe limeña del barrio Mendocita en el distrito de la Victoria.

Franco cuando estudia la naturaleza humana en la obra de Fromm (1962), quien emplea la noción de “carácter social”, recurre a la teoría materialista dialéctica y con base en esta orientación, antepone el concepto de “personalidad de clase”.

La personalidad está determinada por las condiciones de la clase social que permite erigir la idea de personalidad de clase, surge como entidad fuera del control individual y es marco de referencia de la conciencia psicológica, siendo relevante para el desarrollo de la personalidad. Estima además, que la familia es el nexo entre el individuo y la clase social de pertenencia, la cual se evidencia en las características y singularidades del comportamiento verbal y no verbal, los afectos y el comportamiento en general y refleja la dialéctica individuo-sociedad.

La suscripción de este enfoque respalda estudios empíricos sobre personalidad de clase y otras como la percepción de clase (Cornejo et al, 1964) y otras debido a su consistencia teórica en la investigación científica. En esta línea, apareció el trabajo empírico multivariado sobre la asociación entre la preferencia por una imagen societaria, participación política, personalidad y poder (Franco, 1980). Como colofón de la psicología social y la psicología política, revisa un marco teórico, estudios previos e hipotetiza la relación de las variables precedentes, utilizando un metodología correlacional e instrumentos pertinentes en una muestra de 2552 estudiantes de psicología conformados en “grupos participativos y no participativos”, somete a verificación cuantitativo y llega a resultados que confirman diferencias significativas entre los dos tipos de grupos, el grupo participativo muestra menor nivel de autoritarismo, dogmatismo, desconfianza, fatalismo y maquiavelismo, en tanto que el no participativo alcanzó alto nivel de significación en el nivel de autoritarismo y confianza interpersonal; investigación que lo lleva a sugerir la construcción de una imagen teórica específica de las complejas relaciones entre ideología, política y personalidad.

Franco (1978, 1981) propuso, con la modestia que le adornó, el desarrollo de unos apuntes sobre una teoría psicosocial de las sociedades deseables, surgida de la contradicción de dos grupos sociales en conflicto, el de menor poder y escasos recursos, cuyos actores empiezan a “creencias existenciales y valorativas” orientadas a modelos de organización social anheladas y valiosas para

los ciudadanos integrantes de un movimiento social, cuyos contenidos se reflejan por su carácter finalista, su posición crítica, de reivindicación, articulan intereses reales y valores, con funciones orientadoras, organizadas en razón del poder (se da en las relaciones sociales, posesión de recursos, efecto en la misma relación social, Martín-Baró, 1993), posición de poder, instrumento de orientación, reivindican las necesidades de los grupos subordinados, los intereses y aspiraciones se proyecta en imágenes societarias, las imágenes societarias son los poderosos vectores motivacionales de las transformaciones sociales.

Realiza un análisis psicosocial de las imágenes societarias deseables. Las imágenes societarias de los grupos subordinados se caracterizan por el incremento del poder relativo, el carácter distributivo de manera igualitaria, la apropiación particularista en función del patrón de dominio y la subordinación, los grupos subordinados reclamen “imágenes de transformación” pero mejor como “imágenes de inversión”, y poder centralizado y ejercicio autoritario pero con la inclusión de valores y normas como estilos de comportamiento que configuren imágenes prospectivas.

Esto le lleva a sugerir algunas líneas de investigación sobre la complejidad de las necesidades, recursos, patrones de existencia, orientaciones psicológicas e imágenes societarias como las siguientes: a) Relaciones entre imágenes societarias y orientaciones psicológicas y b) Relaciones entre imágenes societarias y status socioeconómico

### **Conclusiones**

Con base en un análisis sólido de una ideología fuerte como el materialismo dialéctico histórico, construyó la noción definitoria de la psicología en tanto actividad y nivel psicológico, lejos de la postura mentalista e individualista que prima en la literatura nacional e internacional. Una noción crítica, reflexiva, objetiva y concreta de la psicología como ciencia y profesión.

Asumió la postura resuelta y cuestionadora de la tesis de Fromm sobre el “carácter de clase” para anteponer la noción de personalidad de clase, de acuerdo con los principios del marxismo, como alternativa de explicación más sólida.

Propuso una teoría psicosocial sobre la sociedad deseable del Perú como democrática-participativa y sentó las bases iniciales de la psicología social experimental en el Perú con su tesis de maestría obtenida en la Universidad de Lovaina (Bélgica).

### **Referencias**

- Adrianzén, A. y Ballón, E. (eds.) (1992). *Lo popular en América Latina*. DESCO.
- Alarcón, R. (2000). *Historia de la psicología en el Perú de la Colonia a la República*. Universidad Ricardo Palma. Centro de Investigación.
- Béjar, H. y Franco, C. (1985). *Organización campesina y reestructuración del Estado*. Cedep.
- Caravedo, B., Rotondo, H y Mariátegui, J. (1963). *Estudios de psiquiatría social en el Perú*. Ediciones del Sol.

- Cornejo, W., Gamarra, C. M. y Maravi, A. C. (1964). Percepción del mundo cotidiano en niños de diferentes clases sociales de Huancayo. Escrito presentado en el *XIX Congreso Mundial de Psicología*. Acapulco-México.
- Cotler, J. (Comp.) (1990). Estrategias para el desarrollo de la democracia en el Perú y América Latina. Instituto de Estudios Peruanos.
- Eysenck, H. y Eysenck, M. (1981). *La máquina de la mente*. Anaya.
- Franco, C. (1966). ¿Carácter social o personalidad de clase? *Conciencia. Revista de Psicología y ciencias humanas*, 1(1), 1-39.
- Franco, C. (1968a). *Sobre las nociones de naturaleza humana y carácter social en la obra de Erick Fromm*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Franco, C. (1968b). El nivel psicológico de la conducta. *Psicología científica*, 1(1), 38-48
- Franco, C. (1969). *La hipótesis de Robert Zajonc sobre los efectos de audiencia* (Tesis de pregrado) Universidad de Lovaina, Bélgica.
- Franco, C. (1978). Las sociedades deseables: apuntes para una teoría psicosocial. *Socialismo y participación*, 3, 93-119.
- Franco, C. (1979). *Perú: participación popular*. CEDEP.
- Franco, C. (1980). Imagen de la sociedad, valoración de la participación política y personalidad. *Revista Latinoamericana de psicología*, 12(2), 277-292.
- Franco, C. (1981). *Del marxismo eurocéntrico al marxismo latinoamericano*. CEDEP.
- Franco, C. (1981). La preferencia por una sociedad participativa en personalidad, ocupación e ideología. En K. Langto, M. Scurrah, & C. Franco (Eds.). *Personalidad, poder y participación* (pp. 161-276). CEDEP.
- Franco, C. (coord.) (1983). *El Perú de Velasco: De la cancelación del Estado oligárquico a la fundación del Estado nacional*. CEDEP.
- Franco, C. (1983). Haya y Mariátegui: América Latina, marxismo y desarrollo. *Pensamiento iberoamericano*, (4), 189-210.
- Franco, C. y Guerra-García, F. (1988). *Perú y América Latina: modelos societarios y estrategias de participación*. CEDEP.
- Franco, C. (1991). *Imágenes de la sociedad peruana: La otra modernidad*. CEDEP.
- Franco, C. (1998). *Acerca del modo de pensar la democracia en América Latina*. Fundación Friedrich Ebert.
- Franco, C., Frank, A. G., Moraga, E. G., & Aricó, J. (1983). La crisis del marxismo y América Latina. *Leviatán: Revista de hechos e ideas*, (11), 73-82.
- Franco, C. (1989). *El Perú de los 90: un camino posible*. CEDEP.

- Franco, C. (1993). Visión de la democracia y crisis del régimen. *Nueva Sociedad*, 128, 50-61. [https://static.nuso.org/media/articles/downloads/2289\\_1.pdf](https://static.nuso.org/media/articles/downloads/2289_1.pdf)
- Fromm, E. (1962). *Marx y el concepto del hombre*. Incluye "Manuscritos económico-filosóficos De Karl Marx. Fondo de Cultura Económica.
- Gonzalo, F. (2012). Biografía. En E. Zevallos (Comp.). *Carlos Franco* (pp. 69-72). CEDEP.
- Gurrieri, A., Torres Rivas, E., & CEPAL. (1990). *Los años noventa: ¿Desarrollo con equidad?* FLACSO.
- Kliksberg, B. (Comp.) (1993). *Pobreza: Nuevas respuestas a nivel mundial*. Fondo de Cultura Económica.
- Kliksberg, B. (2012). Carlos Franco, el paradigma del intelectual comprometido. En E. Zevallos (Comp.). *Carlos Franco* (pp. 69-72). CEDEP.
- León, F. (1975a). ¿Le gusta al trabajador peruano el modo autoritario de supervisión? En R. Alarcón, J. Infante, C. Ponce y A. Bibolini (Eds.). *La investigación psicológica en el Perú* (pp. 19-29). Editorial Universo.
- León, R. (1975b). Iniciativa vs. autoritarismo del supervisor. En R. Alarcón, J. Infante, C. Ponce y A. Bibolini (Eds.). *La investigación psicológica en el Perú* (pp. 138-149). Editorial Universo.
- Martín-Baró, I. (1993). *Sistema, grupo y poder*. Psicología social desde Centroamérica (II). UCA Editores.
- Montalvo, A., & Scurrah, M. (1974). *Participación laboral en la gestión empresarial: actitudes de los trabajadores peruanos y su comportamiento participativo*. ESAN.
- Núñez, R. (1976). Relación entre clase social y valores en el Perú. En *Memorias del Primer Congreso Peruano de Psicología* (pp. 378-386). Editorial Universo.
- Rubinstein, S. L. (1967). *Principios de psicología general*. Grijalbo
- Sierra, G. (Comp.) (1994). *Democracia emergentes en América el Sur*. Universidad Autónoma de México.
- Silva, F. (1995). *Historia de nuestro tempo*. Universidad de Lima.
- Tueros, M. (1976). *Estudio diagnóstico sobre los mecanismos de participación de las organizaciones de base en la administración pública*. Trabajo inédito.
- Tueros, M. (2012). Carlos Franco, psicólogo social. En E. Zevallos (Comp.). *Carlos Franco* (pp. 115-122). CEDEP.
- Unicef (1981). *Necesidades básicas y calidad de Vida*. Unicef.
- Urbano, H. (Comp.) (1991). *Modernidad en los Andes*. CERABC.
- VV.AA. (1980). *Movimientos populares y alternativas de poder en América Latina*. Universidad Autónoma de Puebla.
- Zevallos, E. (Coord.) (2012). *Carlos Franco*. CEDEP.